

Trawniki, 10 marca 2021 r.

ROS.0004.10.1.2020.2021

**Szanowny Pan**

**Piotr Sterkowski**

**ul. Kłodzka 25**

**04-913 Warszawa**

**e-mail: psterkowski@gmail.com**

W związku ze złożoną petycją w interesie publicznym wzywającą Radę Gminy do jej rozpatrzenia i pilnego przyjęcia uchwały w sprawie równości wobec prawa, zakazu dyskryminacji oraz zapowiadanych przez Rząd RP masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 planowanych do 2021 roku, która wpłynęła do sekretariatu Urzędu Gminy Trawniki dnia 14 grudnia 2020 r., a następnie została przekazana do Rady Gminy Trawniki celem rozpatrzenia, w odpowiedzi w załączeniu przekazuję uchwałę Nr XIX/152/2021 Rady Gminy Trawniki z dnia 9 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym z dnia 14 grudnia 2020 roku wraz z uzasadnieniem.

Załącznik:

1. Uchwała Nr XIX/152/2021 Rady Gminy Trawniki  
z dn. 9 marca 2021 r. z uzasadnieniem.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Damian Kowalczyk*



**UCHWAŁA NR XIX/152/2021  
RADY GMINY TRAWNIKI**

z dnia 9 marca 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym z dnia 14 grudnia 2020 roku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz.870) - Rada Gminy Trawniki uchwała, co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy Trawniki po rozpatrzeniu petycji w interesie publicznym z dnia 14 grudnia 2020 roku dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie równości wobec prawa, zakazu dyskryminacji oraz zapowiadanych przez Rząd RP masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 planowanych od 2021 roku, postanawia uznać petycję za niezasadną, z przyczyn zawartych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Trawniki do zawiadomienia Wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
**Damian Kowalczyk**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 grudnia 2020 roku Pan Piotr Sterkowski skierował do Rady Gminy Trawniki petycję w interesie publicznym, wzywając Radę Gminy do rozpatrzenia poniższej petycji i pilnego przyjęcia uchwały o następującej treści: „Zgodnie z artykułem 32 Konstytucji RP wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. W związku z powyższym za niedopuszczalne uważamy jakiegokolwiek działania władz międzynarodowych, krajowych czy lokalnych wykluczające społecznie mieszkańców gminy Trawniki z powodów rasowych, religijnych, medycznych czy sanitarnych. Przez działania rozumiemy regulacje prawne, a także wywieranie medialnej czy społecznej presji na urzędników czy funkcjonariuszy, przedsiębiorców, lokalne społeczności czy wspólnoty wyznaniowe zachęcające do jakiegokolwiek formy segregacji mieszkańców gminy Trawniki. Jednocześnie przed rozpoczęciem zapowiadanych przez Rząd RP masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, planowanych od 2021 r., których eksperymentalnymi biorcami mają być także mieszkańcy gminy Trawniki, uznajemy za zasadne i nieodzowne, by Rząd RP uzyskał pisemne gwarancje ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań gotowi są oni przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych. Stanowisko to uzasadniamy artykułem 39 Konstytucji RP zabraniającej poddawania obywateli eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody”.

Komisja Skarg, wniosków i Petycji Rady Gminy Trawniki obradująca w dniu 25 lutego 2021 r. rozpatrzyła złożoną petycję i po dokonaniu analizy materiału zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, uznała ją za bezzasadną.

Każdy akt organu władzy publicznej, jakim jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, musi być podejmowany na podstawie i w granicach prawa. W pierwszej kolejności, musi się mieścić w zakresie działania danej jednostki samorządu terytorialnego. Nie może także wkraczać w sferę kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli akt ma charakter władczy, podstawą prawną do jej podjęcia może być jedynie szczegółowa norma kompetencyjna zawarta w ustawie, określająca wyraźnie organ właściwy do podjęcia działania, formę działania oraz dopuszczalne rozstrzygnięcie danej sprawy. W przypadku aktów o charakterze niewładczym, konieczne jest wykazanie, że dany akt mieści się w zakresie działania danej jednostki samorządu, dany organ jest upoważniony do podjęcia aktu, a także akt ten pozostaje w zgodzie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Oznacza to, że do podjęcia każdego działania przez organ władzy publicznej niezbędna jest norma prawa, z której można wywieść stosowną kompetencję dla tego organu. Podejmowanie uchwał bez podstawy prawnej będzie stanowić naruszenie prawa. Żądanie Wnoszącego petycję dotyczące usankcjonowania w uchwale organu stanowiącego zasad równości i zakazu dyskryminacji nie znajduje podstaw prawnych i byłoby powieleniem postanowień zawartych w Konstytucji RP, która jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej, a jej przepisy stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

W zakresie szczepień na SARS-CoV-2 stanowisko zostało zajęte przez Ministerstwo Zdrowia w odpowiedzi na interpelację poselską nr 10411 Pani Poseł Anny Marii Sierakowskiej. Jak wynika z treści odpowiedzi na interpelację szczepionki tak, jak pozostałe produkty lecznicze, przed wprowadzeniem na rynek wymagają uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu. Wymagania dotyczące ich rejestracji są jednak bardzo rygorystyczne, ponieważ należą one do najbardziej złożonej grupy produktów, czyli biologicznych i ich stosowanie wiąże się z pewnym ryzykiem. W Polsce dopuszczeniem szczepionek do obrotu zajmuje się Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (URPL), który podejmuje decyzje na podstawie wniosków podmiotów odpowiedzialnych i załączonej do nich dokumentacji (określonych w art. 10 ustawy Prawo farmaceutyczne), bądź przez Radę Unii Europejskiej (UE) lub Komisję Europejską (KE) po przeprowadzeniu przez Europejską Agencję Leków (European Medicines Agency – EMA) procedury scentralizowanej. W każdym przypadku pozwolenie na dopuszczenie do obrotu jest wydawane po ocenie stosunku korzyści do ryzyka na podstawie dokumentacji zawierającej dane zebrane w czasie prac rozwojowych nad danym produktem i badań klinicznych. Ocena ryzyka dotyczy jakości, bezpieczeństwa i skuteczności produktu leczniczego. Przed wydaniem pozwolenia właściwe organy sprawdzają zgodność danych zawartych w przedstawionej dokumentacji z dobrą praktyką wytwarzania (Good Manufacturing Practice - GMP), dobrą praktyką badań klinicznych (Good Clinical Practice – GCP) i dobrą praktyką laboratoryjną (Good Laboratory Practice - GLP). Wymagania dotyczące badań skuteczności i bezpieczeństwa szczepionek są ostrzejsze niż w odniesieniu do innych produktów leczniczych. Poszczególne fazy badań klinicznych wymagają większej

liczby uczestników. Wszystkie badania kliniczne podlegają restrykcyjnym zasadom etycznym i wymaganiom GCP. Badania należy prowadzić według wytycznych komitetu naukowego CHMP Europejskiej Agencji Leków, które są powiązane z wytycznymi Międzynarodowej Konferencji ds. Harmonizacji (ICH) i Światowej Organizacji Zdrowia (WHO). Oprócz szczegółowego sprawozdania z przeprowadzonych badań klinicznych przedstawiany jest również plan badań skuteczności i bezpieczeństwa po wprowadzeniu produktu na rynek. W przypadku szczepionki na COVID-19 w celu zapewnienia szybszej dostępności skutecznej i bezpiecznej szczepionki podejmowane są kroki, pozwalające skrócić terminy administracyjne. Natomiast, ułatwienia proceduralne nie obniżają obowiązujących wymogów dotyczących bezpieczeństwa i skuteczności szczepionki. W ramach porozumienia zawartego między KE a państwami członkowskimi dot. zawierania przez KE umów o wczesnym zakupie szczepionki, KE bierze pod uwagę wszelkie dostępne dane dotyczące jakości, bezpieczeństwa i skuteczności szczepionki w momencie negocjacji umowy, eliminując prototypy szczepionek, które nie wypełniają standardów bezpieczeństwa. Należy również zaznaczyć, że umowy o wczesnym zakupie podpisane przez KE, uzależniają końcowy zakup od otrzymania dostępu na obrót szczepionki w Unii Europejskiej. Pozytywna decyzja o całkowitym lub warunkowym dostępie zostanie podjęta jedynie względem szczepionek, które udowodnią swoją skuteczność i bezpieczeństwo w procedurze centralnej prowadzonej przez Europejską Agencję Leków. Komisja europejska, jak i państwa członkowskie, muszą przestrzegać obowiązującego prawa europejskiego dotyczącego odpowiedzialności producentów szczepionek. Zgodnie z Artykułem 12 dyrektywy 85/374 z dnia 25 lipca 1985 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych Państw Członkowskich dotyczących odpowiedzialności za produkty wadliwe „odpowiedzialność producenta wynikająca z niniejszej dyrektywy nie może być, w odniesieniu do osoby poszkodowanej, ograniczona lub wyłączona przepisem ograniczającym lub zwalniającym go od odpowiedzialności”. Artykuł 15 Rozporządzenia (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. ustanawiające wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków stanowi, że „przyznanie pozwolenia nie wpływa na odpowiedzialność cywilną lub karną producenta lub posiadacza pozwolenia na dopuszczenie do obrotu zgodnie ze stosowanym prawem krajowym w Państwach Członkowskich”. W tym zakresie, umowy podpisane przez KE nie odstępują od unormowań prawnych.

Ponadto, w odpowiedzi na powyższą interpelację Ministerstwo Zdrowia wyjaśniło, iż nie przewiduje obligatoryjnych szczepień i zakłada, że szczepionki będą jedynie rekomendowane. Do chwili obecnej brak jest regulacji prawnych obligujących obywateli do zaszczepienia się przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Mając na uwadze powyższe, podjęto uchwałę o niezasadności przedmiotowej petycji.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Damian Kowalczyk*

